

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. 2246/2/2010

Sentința civilă nr. 4384
Ședința publică de la 09.11.2010
Curtea constituită din:
Președinte: Alina Șuțu
Grefier: Miron-Cornel Olaru

Pe rol se află soluționarea cererii de chemare în judecată formulate de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu pârâtul **STOIAN TIBERIU DOREL**.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns reclamantul, reprezentat de consilier juridic, cu delegație pe care o depune la dosar, lipsind pârâtul.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează instanței că obiectul cauzei este acțiune în constatare și *procedura de citare este legal îndeplinită*.

Nemaifiind cereri de formulat, excepții de invocat sau probe de administrat, Curtea acordă cuvântul asupra fondului acțiunii.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată, fiind îndeplinite condițiile prevăzute de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008. Arată că este cunoscut faptul că Securitatea se interesa de persoanele care întrețineau legături cu străinii, atitudini considerate potrivnice regimului comunicat. De asemenea, Legea nr. 23/1971 privind apărarea secretului de stat prevedea că astfel de activități trebuiau raportate în termen de 48 de ore Securității sau să fie denunțate autorităților. Și condiția privind îngrădirea drepturilor fundamentale ale omului prin informațiile furnizate este îndeplinită, pârâtul conștientizând și potențialul nociv al activității sale.

C U R T E A,

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 10.03.2010, reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** a solicitat instanței constatarea existenței calității de lucrător a pârâtului **STOIAN TIBERIU DOREL**.

În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că prin cererea nr. 320/07/25.01.2007, Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989 a solicitat, în temeiul Legii nr. 187/1999 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea poliției politice comuniste, verificarea, sub aspectul constatării calității de agent sau colaborator al Securității, a persoanelor care dețin titlul de revoluționar, pârâtul fiind deținător al titlului de luptător pentru victoria Revoluției din Decembrie 1989.

În fapt, continuă reclamantul, astfel cum rezultă din cuprinsul Notei de Constatare nr. S/DI/1/253/28.01.2009, pârâtul a fost recrutat în calitate de colaborator în anul 1982, de către Inspectoratul Județean de Securitate Timiș, „pentru supravegherea informativă în cadrul problemei legionare și pe linia problemei <Eterul>.” Potrivit Raportului privind modul în care s-a desfășurat recrutarea, pârâtul a semnat Angajament la data de 14.08.1982, preluând numele conspirativ <PĂDUREANU>, acest Angajament nepăstrându-se la dosar.

Art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, impune îndeplinirea următoarelor condiții pentru a se putea reține calitatea invocată: 1. informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Această condiție este îndeplinită de următoarele informații furnizate de pârât: „Prima dată din cauza unui prieten care se află plecat de mai multe ori în Canada și cu care întreține legături prin corespondență și care l-a vizitat la Craiova cu ocazia unor vizite în România. Legat de aceasta, Ț. a relatat sursei că și în prezent întreține corespondență cu prietenul său și că urmează ca acesta să vină din nou în vizită, deoarece nu l-a mai vizitat mulți ani.”

Menționează reclamantul că întreținerea de relații cu cetățeni români stabiliți în străinătate era considerată o activitate îndreptată împotriva regimului comunist, deoarece prin stabilirea acestor legături se puteau destrăma barierele informaționale controlate de partid.

Într-o altă notă informativă, pârâtul furnizează următoarele informații: „Sursa emite părerea că nu este un element atașat, iar cu un an în urmă, într-o discuție, i-a relatat sursei că a avut ceva neplăceri cu organele de securitate. Sursa însă nu a reținut în ce au constat aceste neplăceri și nici cauza acestora. Crede însă că acestea s-au datorat faptului că P., fără a ține cont unde se află și cu cine discută, își dă drumul la gură și își manifestă părerile critice la adresa politicii interne și externe a statului nostru, precum și cu privire la măsurile ce se întreprind pentru lichidarea neajunsurilor dintr-un domeniu sau altul al economiei noastre.”

Arată reclamantul că informațiile furnizate de pârât au fost exploatare informativ în dosarele persoanelor semnalate, iar activitatea sa a fost apreciată pozitiv de ofițeri: „Informatorul se prezintă punctual la întâlnirile programate și în general cu sarcinile îndeplinite, furnizându-ne informații de interes operativ despre legionarul T.C. din Craiova, cetățeanul vest german M.N., lucrat cu prioritate, precum și despre B.I., lucrat la problema <Evaziuni>. A mai furnizat informații și despre alte persoane cu care a venit în contact.”

A mai arătat reclamantul că este îndeplinită și condiția legală ca informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Constatarea calității de colaborator al securității are loc atunci când persoana verificată, prin informațiile furnizate, a făcut posibilă suprimarea sau îngrădirea acestor drepturi. Nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări.

În concluzie, informațiile furnizate de pârât au îngrădit: dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice; dreptul la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

În drept, a invocat reclamantul art. 3 lit. z, art. 2 lit. b, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1, art. 33 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 2, art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al CNSAS adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, și Codul de Procedură Civilă.

Analizând probele administrate în cauză, susținerile părților și prevederile legale aplicabile în materie, Curtea reține următoarele:

Din dosarul nr. 28128 deschis la 16 august 1982 pe numele conspirativ „Pădureanu” rezultă că pârâtul Stoian Tiberiu a fost recrutat de organele de securitate, semnând angajamentul la 14 august 1982 cu preluarea numelui „Pădureanu”. Această situație de fapt rezultă din raportul asupra modului în care s-a desfășurat recrutarea pârâtului ca „informator în problema legionară”, acest act coroborându-se cu celelalte acte întocmite de organele de securitate (note- raport, note de analiză a activității, notă de instruire, rapoarte informative, de investigație) și cu notele consemnate în scris de ofițerii de securitate, necontestate de pârât.

Din nota consemnată la 19.10.1983 rezultă că pârâtul a informat organele de securitate despre activitățile lui T.C., arătând că acesta fusese cercetat de câteva ori de organele de securitate „prima dată din cauza unui prieten care se află plecat de mai multe ori în Canada și cu care întreținea legături prin corespondență și care l-a vizitat la Craiova cu ocazia unor vizite în România”. „Legat de aceasta, T.C. a relatat sursei că și în prezent întreține corespondență cu prietenul său și că urmează ca acesta să vină din nou în vizită, deoarece nu l-a mai vizitat mulți ani.”

În nota informativă din 10.11.1983, pârâtul a furnizat următoarele informații: „Sursa emite părerea că nu este un element atașat, iar cu un an în urmă, într-o discuție, i-a relatat sursei că a avut ceva neplăceri cu organele de securitate. Sursa însă nu a reținut în ce au constat aceste neplăceri și nici cauza acestora. Crede însă că acestea s-au datorat faptului că P., fără a ține cont unde se află și cu cine discută, își dă drumul la gură și își manifestă părerile critice la adresa politicii interne și externe a statului nostru, precum și cu privire la măsurile ce se întreprind pentru lichidarea neajunsurilor dintr-un domeniu sau altul al economiei noastre.”

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:**

Grefier,
Miron-Cornel Olaru

CONFIRM CU ORIGINALUL

REF ID: A66587

12/2010 def. si iren 23-12-2010